

Lublin, dnia 8 maja 2013 r.

**Informacja o wpłynięciu wniosku o wyjaśnienia treści SIWZ
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług
szerokopasmowego dostępu do sieci Internet na potrzeby Lubelskiego
Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie oraz Delegatur w Białej Podlaskiej,
Chełmie i Zamościu**

Zamawiający – Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie, ul. Spokojna 4, 20-914 Lublin, informuje zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.), że w dniu 30 kwietnia 2013 r. w w/w postępowaniu wpłynęły zapytania od wykonawcy o następującej treści:

Pytanie 1

Wykonawca zwraca się, zatem z pytaniem, czy w razie wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umowy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 ksh (a zatem także informacje o wysokości kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego)?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza konieczność uwzględnienia w umowie danych wymaganych przez art. 374 § 1 ksh.

Pytanie 2

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający, w nawiązaniu do treści § 2 Umowy dopuszcza, by opłaty abonamentowe były płacone z góry?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza aby opłaty abonamentowe były płacone z góry.

Pytanie 3

Zgodnie z treścią par. 2 ust. 3 Umowy zapłata następować będzie w terminie 14 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego faktury VAT. Zauważyć należy, iż z punktu widzenia Wykonawcy, jak i przepisów podatkowych takie określenie terminu płatności nie pozwala ustalić prawidłowej daty powstania obowiązku podatkowego, co w konsekwencji naraża Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzenia podatku VAT i podatku dochodowego od osób prawnych (art. 19 ust. 13 pkt 1 lit b. ustawy z dnia 05.04.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54 poz. 535 z późn. zm.) oraz art. 12 ust. 3, ust. 3a ustawy z dnia 15.02.1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.)). Wskazujemy ponadto, że Zamawiającego jako podatnika VAT również dotyczą zapisy ustawy o podatku od towarów i usług, tzn. zgodnie z art. 86 ust. 10 pkt 3 oraz art. 86 ust. 11 tej ustawy prawo do obniżania kwoty podatku należnego o podatek naliczony powstaje w rozliczeniu za okres, w którym przypada okres

PKS

płatności lub w miesiącu następnym. W tym stanie rzeczy zauważyć należy, iż takie ukształtowanie warunków umowy naraża Wykonawcę na istotne niebezpieczeństwo błędnego określenia powyższych terminów, co w konsekwencji doprowadzić może do nieprawidłowego wyliczenia kwot należnych podatków. Podkreślić należy, iż jedynym rozwiązaniem takiej sytuacji może być wyłącznie uzależnienie terminu płatności od daty wystawienia faktury VAT (z punktu widzenia Wykonawcy jest to data pewna), nie zaś od daty jej otrzymania przez Zamawiającego. W związku z powyższym zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji treści Umowy w następujący sposób, że zapłata następować będzie w terminie 21 dni od daty wystawienia faktury VAT przez Wykonawcę, a Wykonawca zobowiązany jest doręczać Zamawiającemu fakturę VAT w terminie 7 dni od dnia jej wystawienia”? Takie rozwiązanie pozwoli uniknąć Stronom ryzyka podatkowego wskazanego powyżej.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 3 ust. 3 umowy aby uzyskać brzmienie „Zapłata następować będzie w terminie 21 dni od daty wystawienia faktury VAT przez Wykonawcę, a Wykonawca zobowiązany jest doręczać Zamawiającemu fakturę VAT w terminie 7 dni od dnia jej wystawienia”.

Pytanie 4

Wykonawca mając na uwadze treść § 2 ust. 4 Umowy prosi o potwierdzenie, że czy mając na uwadze powszechnie akceptowaną w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości zasadą neutralności VAT dla podatnika, że w ostatecznym rozrachunku podatek ten powinien obciążać odbiorcę towarów i usług, a nie Wykonawcę i w celu uniknięcia konieczności wprowadzania zmian do treści umowy w przypadku zmiany stawki VAT, Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie Umowy poprzez zamieszczenie ustępu o treści: „W razie zmiany wysokości obowiązujących stawek VAT dotyczących przedmiotu umowy w okresie obowiązywania niniejszej umowy Zamawiający będzie zobowiązany do zapłaty wynagrodzenia uwzględniającego nową, aktualną wysokość stawek podatku VAT”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany treści SIWZ we wskazanym zakresie gdyż § 3 ust. 4 umowy przewiduje proponowaną zmianę.

Pytanie 5

Czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie postanowień § 4 ust. 2 Umowy zgodnie, z którym „Całkowita wysokość kar umownych za zdarzenia, które wystąpiły w danym miesiącu nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za dany miesiąc”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany treści umowy we wskazanym zakresie.

Pytanie 6

Prosimy o potwierdzenie, że stosowanie przewidzianych przez Zamawiającego sankcji w postaci odstąpienia od umowy oraz kar umownych nie dotyczy sytuacji, w których ewentualne niedotrzymanie terminów lub kryteriów świadczenia usług wynika z okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę (jak przykładowo: siła wyższa, przypadek, czy bezprawne działania osób trzecich). Pytanie to ma w swojej podstawie ugruntowaną linię orzecniczą Sądu Najwyższego, w szczególności wyrażoną w wyroku SN z dnia 20 marca 1968 r. (sygn. akt II CR 419/67) zgodnie z którym, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie podnosi odpowiedzialności (art. 471 k. c.), kary umownej nie nalicza się.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany treści umowy we wskazanym zakresie.

Dh. 5/11

Pytanie 7

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację postanowień § 4 Umowy, tak by zawierała również treść „Całkowita suma kar umownych naliczonych Wykonawcy na podstawie umowy nie przekroczy 20% wartości łącznego wynagrodzenia brutto?”

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany treści umowy we wskazanym zakresie.

Pytanie 8

W treści § 4 ust. 8 Umowy Zamawiający przewidział dla siebie prawo potrącenia kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia (faktury). W związku z powyższym zauważyć należy, iż działanie Zamawiającego oparte na w/w prawie doprowadzić może nie tylko do poważnych nieporozumień pomiędzy stronami umowy, a także może wyrzucić negatywny skutek na przebieg realizacji zamówienia. Niejednokrotnie, bowiem zarówno sam fakt wystąpienia zdarzenia skutkującego powstaniem roszczenia o naliczenie kar umownych, jak i ustalenie wysokości tych kar może być sporne. W takiej sytuacji niezbędne wydaje się podjęcie przez Strony umowy działań zmierzających nie tylko, do ustalenia przesłanek skutkujących naliczeniem kar umownych, ale także czynników wpływających na ich wysokość. Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została naliczona prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto, stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli czy to Wykonawcy czy sądu, może ono być uznane za nadużycie prawa skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 k. c. w zw. z art. 139 ust. 1 p. z. p.

W związku z powyższym, z uwagi na nierówne ukształtowanie praw stron umowy, prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmodyfikowania zapisów wzoru umowy poprzez dodanie w jej treści zapisu o konieczności uzgodnienia między stronami umowy potrącenia kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia (faktury)?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany treści umowy we wskazanym zakresie.

Pytanie 9

Prosimy o informację czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści par. 6 Umowy, tak by uzyskał on brzmienie: „W sprawach nie uregulowanych Umową zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, ustawy z dnia 16 lipca 2004 roku Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171, poz. 1800 z późn. zm.), Regulamin i cennik Wykonawcy ze zmianami wynikającymi z Umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany § 6 umowy, aby uzyskał brzmienie: „W sprawach nie uregulowanych w niniejszej umowie mają zastosowanie odpowiednie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, Prawa telekomunikacyjnego oraz Kodeksu cywilnego”.

Z up. Dyrektora Generalnego

Wojciech Wołoch
DYREKTOR
Biura Informatyki
i Obsługi Urzędu

2.1.2014