

Lublin, dn. 16 listopada 2016 r.

FK-III.272.12.2016

### Wyjaśnienia treści SIWZ.

Zamawiający – Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie, ul. Spokojna 4, 20-914 Lublin, informuje zgodnie z art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) zwana dalej „ustawą Pzp”, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi telefonii stacjonarnej i dostępu do internetu na potrzeby Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie i Delegatur LUW w Białej Podlaskiej, Chełmie i Zamościu, wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ. Zamawiający wyjaśnia co następuje:

1. Zwracam się z zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się na doprecyzowanie pozycji dotyczącej połączeń międzynarodowych, np. poprzez określenie, że chodzi o połączenia do krajów Unii Europejskiej? W uzasadnieniu mojego zapytania informuję, że dla połączeń międzynarodowych występuje bardzo duże zróżnicowanie cen połączeń w zależności od strefy krajów docelowych, gdzie im dalszy i bardziej egzotyczny kraj, tym większe są opłaty ponoszone na rzecz zagranicznych operatorów umożliwiających połączenie, jak również w zależności od tego, czy połączenia generowane są do zagranicznych sieci stacjonarnych, czy do sieci komórkowych.

**Zamawiający nie jest w stanie określić do jakich krajów i do jakich sieci będą wykonywane połączenia międzynarodowe w latach 2017 – 2018.**

2. Czy Zamawiający wyraża zgodę aby usługi nie wymienione w treści SIWZ i oferty Wykonawcy były taryfikowane zgodnie z cennikiem świadczenia usług telekomunikacyjnych dla klientów biznesowych przedstawionym przez Wykonawcę oraz dołączonym do umowy? Uzasadnione jest to tym, iż w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z usług, których opłaty nie zostały określone w ofercie Wykonawcy lub nie określonych w SIWZ Wykonawca będzie miał podstawę do ich rozliczenia/naliczenia właściwych opłat za usługi telekomunikacyjne zgodnie z cennikiem?

**Zamawiający wyraża zgodę na taryfikowanie niektórych połączeń na serwisy informacyjne i usługowe zgodnie z cennikiem wykonawcy.**

3. Prosimy o potwierdzenie, iż to Zamawiający jest podmiotem odpowiedzialnym za kontrolowanie czy kwota brutto tego zadania jest wyczerpana i powiadomi Wykonawcę o ryzyku wykorzystania ww. kwoty z wyprzedzeniem obejmującym co najmniej 1 okres rozliczeniowy?

**Zamawiający potwierdza, że jest takim podmiotem i powiadomi Wykonawcę o ryzyku wykorzystania środków w w/w terminie.**

4. Ponadto, czy z chwilą wyczerpania kwoty określone w Umowie (również w trakcie trwania okresu rozliczeniowego) Wykonawca ma zaprzestać świadczenia usług?

**Zgodnie z Roz. IV SIWZ, Zamawiający przewiduje możliwość udzielenia zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt. 6 Pzp do wysokości do 20 % wartości brutto wynikającej z zawartej umowy.**

5. Wnosimy o doprecyzowanie, iż naliczanie sekundowe dotyczy połączeń krajowych z wyłączeniem połączeń na numery specjalne, skrócone, infolinie, serwisy informacyjne, Premium Rate i połączeń o stałej opłacie.

**Zamawiający informuje, że, połączenia lokalne, strefowe, międzymiastowe i międzynarodowe powinny być naliczane sekundowo bez opłaty początkowej.**

6. Prosimy o potwierdzenie, że stosowanie przewidzianych przez Zamawiającego sankcji w postaci kar umownych nie dotyczy sytuacji, w których ewentualne niedotrzymanie terminów lub kryteriów świadczenia usług wynika z okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę (jak przykładowo: siła wyższa, czy bezprawne działania osób trzecich).

**Zamawiający potwierdza nie naliczanie kar umownych w przypadku zaistnienia okoliczności niezależnych od Wykonawcy.**

7. Czy zamawiający zgodzi się zgłaszać uszkodzenia i awarie telefonicznie tylko na wskazaną przez wykonawcę Infolinię? Wykonawca informuje, że w kanale telefonicznym może zapewnić najkrótszy czas reakcji na zgłoszenie a ponadto Doradca telefoniczny może już przez telefon załatwić sprawę Zamawiającego, co w mniemaniu Wykonawcy zwiększy zadowolenie Zamawiającego z obsługi.

Ponadto Wykonawca tylko w tym kanale kontaktu może zagwarantować bezzwłoczne potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia SMS-em. Wszystkie rozmowy z Doradcami są nagrywane i w razie reklamacji odsłuchiwane, dlatego Zamawiający może mieć pewność prawidłowego przyjęcia jego zgłoszenia.

**Zamawiający nie wyraża zgody.**

8. Zwracamy się z prośbą o rezygnację z przesyłania zgłoszeń awarii faxem. Wykonawca w faxie może nie otrzymać wystarczającej ilości informacji aby mógł ustalić źródło problemu, a to może znacznie wydłużyć czas realizacji zgłoszenia. Doradca będzie musiał skontaktować się z osobą Zgłaszającą co może okazać się niemożliwe. Tylko zgłoszenie na Infolinię i odpowiedź na pytania zadane przez Doradcę umożliwią ustalenie źródła problemu.

Jeżeli zgłoszenie będzie dokonywane zawsze telefonicznie, a fax ma być tylko potwierdzeniem czasu zgłoszenia – to prosimy o taki zapis w tym punkcie.

**Zamawiający nie wyraża zgody.**

9. Czy Zamawiający wyraża zgodę aby identyfikacja numeru dzwoniącego dotyczyła tylko tych numerów, które nie są zastrzeżone zgodnie z art. 171 ustawy prawo telekomunikacyjne?

Ponadto Wykonawca wyjaśnia, że numer dzwoniący nie wyświetli się jeżeli jego identyfikacja jest zastrzeżona usługą CLIR.

**Zamawiający wyraża zgodę.**

10. Prosimy o doprecyzowanie jakie „inne” połączenia mają być blokowane. Czy zamawiający zgodzi się na blokowanie zgodnie z możliwościami technicznymi wykonawcy?

Wykonawca informuje, że nie świadczy usługi blokowania połączeń do pojedynczych numerów. Blokowane są grupy połączeń w tym do numeracji o podwyższonych opłatach.

Brak możliwości blokowania osobno każdego DDI.

Czy Zamawiający zgadza się na takie warunki?

**Zamawiający nie wyraża zgody.**

11. Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH.

**Zamawiający potwierdza, że umowa będzie zawierać dane określone w przytoczonym przepisie.**

12. Wykonawca zwraca z pytaniem czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację treści postanowień pkt 12 IPU o zapis, zgodnie z którym:

*„Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie pkt 12 IPU nie przekroczy 20 % wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie”*

Wykonawca wskazuje, że wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych z punktu widzenia Wykonawcy umożliwi pełne rozeznanie i oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że w sytuacji, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do proponowanej wysokości 20 % wartości Umowy brutto, zasadnym będzie wskazanie i rozważenie innej wartości procentowej.

**Zamawiający nie wyraża zgody.**

13. Z uwagi na to, iż brak jest technicznych możliwości instalacji DSL równocześnie z linią analogową PSTN zwracamy się do Zamawiającego z pytaniem, czy dopuszcza możliwość instalacji DSL na łączach dedykowanych (podkładowych).

**Tak, ale bez dodatkowych opłat.**

14. Dotyczy Opisu Przedmiotu Zamówienia- pkt 7 -Informujemy, że nie ma możliwości odstąpienia od opłat inicjacyjnych dla niektórych połączeń np. na nr 0801 i 0804.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na rozliczanie w/w zgodnie z cennikiem Wykonawcy?

**Zamawiający nie wyraża zgody**

15. Dotyczy Opisu Przedmiotu Zamówienia- pkt 9 i 10

Proszę o doprecyzowanie, czy bezpłatne połączenia mają być rozliczne w ramach Grupy Biznesowej?

**Zamawiający informuje, że wszystkie połączenia pomiędzy numerami będącymi w jego użytkowaniu, a objętymi przedmiotowym postępowaniem mają być bezpłatne.**

16. 1 Zamawiający w Załączniku nr 7 Opis Przedmiotu Zamówienia w pkt. 1 ust. e wymaga dostarczenia systemu taryfikacji.

Prosimy o uzupełnienie formularza ofertowego o pozycje opisujące w tabeli potwierdzenie, że centrala dostarczona dla danej lokalizacji spełnia wymagania Klienta

a. LUW Lublin ul. Spokojna 4	tak/nie
- porty systemowe 436	
- porty analogowe 80	
- aparaty systemowe standardowe z wyświetlaczem 360	
- aparaty systemowe z wyświetlaczem ( do obsługi sekretariatów) 86	
- adaptory analogowe 5	

- system zasilania awaryjnego zapewniający pracę systemu w warunkach zaniku napięcia na czas minimum 8 godzin	
system taryfikacji oparciu o centralne stanowisko taryfikacji połączeń telefonicznych	
<b>b. delegatura LUW w Białej Podlaskiej ul. Brzeska 41</b>	
- porty systemowe 34	
- porty analogowe 16	
- aparaty systemowe standardowe z wyświetlaczem 30	
- aparaty systemowe z wyświetlaczem ( do obsługi sekretariatów) 5	
- system zasilania awaryjnego zapewniający pracę systemu w warunkach zaniku napięcia na czas minimum 8 godzin	
system taryfikacji oparciu o centralne stanowisko taryfikacji połączeń telefonicznych	
<b>c. delegatura LUW w Chełmie Pl. Niepodległości 1</b>	
- porty systemowe 160	
- porty analogowe 48	
- aparaty systemowe standardowe z wyświetlaczem 140	
- aparaty systemowe z wyświetlaczem ( do obsługi sekretariatów) 25	
- system zasilania awaryjnego zapewniający pracę systemu w warunkach zaniku napięcia na czas minimum 8 godzin	
system taryfikacji oparciu o centralne stanowisko taryfikacji połączeń telefonicznych	
<b>d. delegatura LUW w Zamościu ul. Partyzantów 3</b>	
- porty systemowe 96	
- porty analogowe 14	
- aparaty systemowe standardowe z wyświetlaczem 90	
- aparaty systemowe z wyświetlaczem ( do obsługi sekretariatów) 10	
- system zasilania awaryjnego zapewniający pracę systemu w warunkach zaniku napięcia na czas minimum 8 godzin	
system taryfikacji oparciu o centralne stanowisko taryfikacji połączeń telefonicznych	

**Punkt 1 warunków technicznych zawiera wymagania zamawiającego odnośnie wyposażenia central.**

**System taryfikacji jest konieczny w momencie braku możliwości dostarczania bilingów dla poszczególnych numerów wewnętrznych.**

17. Zamawiający w Załączniku nr 7 Opis Przedmiotu Zamówienia w pkt. 1 ust. e wymaga dostarczenia systemu zapowiedzi dla odpowiednich abonentów.

Czy taka funkcjonalność ma być dostarczona w przyszłości w ramach zamówienia uzupełniającego opisanego w pozycji 22?

Jeżeli nie ma to być dostarczone w ramach ceny podstawowej prosimy o określenie ilości abonentów per każda lokalizacja oraz uzupełnienie o ten zapis formularza ofertowego jak w pytaniu powyższym.

**Wykonawca zapewni zapowiedzi słowne każdorazowo na życzenie zamawiającego, nie dotyczy to zamówienia uzupełniającego. Wykonawca nie jest w stanie określić ile i gdzie będzie potrzebował zapowiedzi.**

18. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę terminu składania ofert i wydłużenie go do dnia 18.11.2016 r. Wyznaczony przez Zamawiającego na dzień 16.11.2016 r. termin składania ofert jest bowiem zbyt krótki na sprawdzenie warunków technicznych, analizę odpowiedzi na pytania oraz na prawidłowe przygotowanie oferty.

**Zamawiający nie wyraża zgody.**

Prosimy o potwierdzenie, że Delegatura LUW w Chełmie mieści się na Placu Niepodległości 1, a nie jak podano w Opisie przedmiotu zamówienia na ulicy Niepodległości 1

**Zamawiający potwierdza, że siedziba Delegatury LUW w Chełmie mieści się przy pl. Niepodległości 1.**

1. W zawiązku z ogłoszonym postępowaniem przez LUW i wyznaczonym terminem składania ofert na 16.11.2016r. wnioskujemy o wydłużenie terminu składania ofert do dnia 23 Listopada 2016 r.

Obecny termin składania ofert, który upływa dnia 16.11.2016r. jest terminem zbyt krótkim biorąc pod uwagę specyfikę przedmiotu zamówienia, a co więcej, narusza wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) dalej: „Pzp” zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, albowiem w nieuzasadniony sposób uprzywilejowuje wykonawcę obecnie świadczącego usługi dla Zamawiającego.

Przedmiot zamówienia, który Zamawiający zamierza uzyskać w wyniku prowadzonego postępowania jest specyficzny albowiem jest dedykowany dla Zamawiającego. Powyższe powoduje, iż wszyscy Wykonawcy – oprócz Wykonawcy obecnie świadczącego usługi dla Zamawiającego – muszą przeprowadzić czasochłonną procedurę sprawdzenia warunków technicznych umożliwiających świadczenie usług zgodnie z wymaganiami SIWZ.

W celu sprawdzenia, czy Wykonawca będzie miał możliwość realizacji łącza dostępowego np. drogą radiową lub światłowodową koniecznym jest dokonanie szeregu czasochłonnych czynności sprawdzających w tym wizji lokalnej, której możliwość przeprowadzenia uzależniona jest od wielu czynników zewnętrznych w tym m.in. warunków atmosferycznych. Co więcej, w przypadku dużej liczby lokalizacji i znacznego

oddalenia ich od siebie, czas przeznaczony na przeprowadzenie wizji lokalnej może ulec znacznemu wydłużeniu (do kilku a nawet kilkunastu dni). Przeprowadzenie wizji lokalnej ma istotne znaczenie dla prawidłowego oszacowania oferty.

Wykonawcy potrzebują ponadto czasu na zapoznanie się z warunkami specyfikacji i zadanie ewentualnych pytań do jej treści. Wyznaczenie przez Zamawiającego tak krótkiego terminu składania ofert powoduje, iż *de facto* Wykonawcy pozbawieni zostali możliwości zadawania pytań do treści SIWZ czy też dokonania analizy przedmiotu zamówienia np. poprzez prowadzenie wizji lokalnej.

Przedstawione powyżej okoliczności powodując, iż rzeczywisty czas na dokonanie przez Wykonawców weryfikacji warunków technicznych, opracowania i dostosowania ich do potrzeb Zamawiającego oraz prawidłowego przygotowania oferty jest znacznie krótszy niż wynikałoby to z różnicy pomiędzy datą ogłoszenia zamówienia a datą składania ofert. *De facto*, w opisaney sytuacji, ofertę będzie w stanie złożyć tylko jeden Wykonawca, a mianowicie Wykonawca obecnie świadczący usługi dla Zamawiającego, który nie musi przeprowadzać procedury weryfikacyjnej w zakresie technicznych możliwości realizacji przedmiotu zamówienia. Takie działanie Zamawiającego, w rażący sposób narusza szereg przepisów Pzp, zaś w szczególności wyrażoną w art. 7 ust. 1 Pzp zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej oraz Zespołu Arbitrów:

1. wyroku KIO z dnia 1 lutego 2011 r., syng. akt KIO 79/11, KIO 89/11, KIO 90/11 „*uwzględnienie czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty w warunkach konkretnego postępowania, w szczególności opisu przedmiotu zamówienia jego złożoności i rozmiarów, zapewnia realną konkurencję w postępowaniu i odpowiada postulatowi wynikającemu z art. 7 ust. 1 Pzp.*”
2. wyrok KIO z dnia 5 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 2765/11 „*(...) Izba rację przyznaje odwołującemu oraz przystępującemu, którzy w toku postępowania odwoławczego zwracali uwagę, iż zamawiający wyznaczył na składanie ofert termin zbyt krótki, nieuwzględniający czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, złożoności i wartości przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji niegwarantujący wykonawcom możliwości złożenia rzetelnych i prawidłowo skalkulowanych ofert. Odwołujący i przystępujący wskazywali, iż termin do składania ofert powinien uwzględniać wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na czasochłonności przygotowania rzetelnej oferty, jak również mieć na względzie wszystkie niezbędne czynności - wymogi, którym wykonawcy muszą sprostać. (...) Zatem zdaniem Izby zamawiający naruszył art. 43 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, co implikuje stwierdzenie, iż zarzut nr 5 odwołania potwierdził się.*”
3. wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 15 grudnia 2004 r., sygn. akt UZP/ZO/0-2161/04 „*Zgodnie z treścią art. 64 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (obecnie art. 43 Pzp – przyp. wł.) Zamawiający zobowiązany jest wyznaczyć termin do składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego na przygotowanie i złożenie oferty. W ocenie Zespołu Arbitrów przepis ten zobowiązuje Zamawiającego do wyznaczenia takiego terminu, który pozwoli wykonawcom w całości spełnić oczekiwania Zamawiającego wyszczególnione w SIWZ. Jest to niewątpliwie czas konieczny na wnikliwe zapoznanie się wykonawcy z SIWZ, prawidłowe sporządzenie oferty i jej*

*złożenie w siedzibie Zamawiającego. Wszystkie te czynności wykonawca musi zrealizować do wyznaczonego terminu składania ofert. Wyznaczony termin przez Zamawiającego jest terminem zawitym, który w żadnym wypadku nie może być uchybiony przez wykonawcę."*

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi się w celu uzyskania przedmiotu zamówienia w jak najszerszym zakresie odpowiadającego potrzebom Zamawiającego, a przy tym najkorzystniejszego pod względem cenowym. Wyznaczając krótki termin składania ofert udziału w postępowaniu Zamawiający pozbawił się realnej konkurencji, a zatem możliwości uzyskania przedmiotu zamówienia za najbardziej korzystną cenę. Wielce prawdopodobnym jest bowiem, iż część Wykonawców zainteresowanych wzięciem udziału w postępowaniu, zrezygnuje z powodu braku możliwości opracowania oferty we wskazanym przez Zamawiającego terminie.

Ponadto T-Mobile zwraca uwagę Zamawiającego na fakt, wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert, nieuwzględniającego czasu niezbędnego na jej prawidłowe przygotowanie, narusza przepisy o zamówieniach publicznych i wywiera znaczący wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a tym samym stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Zgodnie bowiem z art. 17 ust. 1c ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych w inny sposób niż określony w art. 17 ust. 1 i 1b, jeżeli miało ono wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Jeśli usługa nie jest obecnie świadczona przez nikogo to pragniemy zauważyć iż pytania techniczne zadane odnośnie tego postępowania są kluczowe celem prawidłowego stworzenia dla Państwa oferty. Po udzieleniu odpowiedzi Wykonawca potrzebuje jeszcze dużo czasu aby stworzyć finalny projekt. Z uwagi na złożoność tego zamówienia bardzo prosimy o wydłużenie terminu składania ofert.

### **Zamawiający przedłużył termin składania ofert do 21 listopada 2016 r. do godz. 11.30.**

2. Czy wzięwszy pod uwagę potrzebę doprecyzowania warunków świadczenia usług zgodnie z wymogami prawa telekomunikacyjnego (art. 59 i n. ustawy Prawo telekomunikacyjne), Zamawiający dopuszcza możliwość dołączenia do wzoru umowy Regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych wydanego przez Wykonawcę zgodnie z treścią ustawy Prawo telekomunikacyjne, oczywiście przy założeniu, że taki regulamin wiązałby strony jedynie w zakresie nieuregulowanym i niesprzecznym z Umową tj. uzupełniałby postanowienia projektu umowy o szczegółowe postanowienia regulaminu dotyczące warunków świadczenia usług.

### **Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości.**

3. **Wnosimy o wydłużenie terminu rozpoczęcia świadczenia usługi na 2 miesiące od dnia podpisania Umowy.**, ponieważ Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Dyrektywą płynącą z art. 29 ust. 2 ustawy jest zatem przede wszystkim zakaz ustalania preferencji w opisie przedmiotu zamówienia. Niedozwolony jest taki opis przedmiotu zamówienia, który bez dostatecznego uzasadnienia uniemożliwałby złożenie oferty wykonawcy, bądź grupie wykonawców lub uniemożliwił wykonawcom mogącym złożyć ofertę konkurowanie na takich samych zasadach. Opis przedmiotu zamówienia nie może wykraczać poza cel postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, który sprowadza się do wyłonienia rzetelnego oraz wiarygodnego wykonawcy zdolnego wykonać zamówienie. Natomiast Zamawiający w niniejszym postępowaniu nadużył

swoich uprawnień wynikających z art. 29 ustawy.

Zgodnie z SIWZ i jego załącznikami, Zamawiający wymaga uruchomienia usługi od 01.01.2017r. – jest to termin rażąco krótki i niewystarczający do realizacji zamówienia przez każdego Wykonawcę, za wyjątkiem operatora który obecnie świadczy usługi dla Zamawiającego.

Tak krótki termin realizacji zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez operatora alternatywnego i preferuje wykonawcę, który obecnie świadczy usługi. Niezależnie od technologii, w jakiej świadczone będą usługi telekomunikacyjne, należy mieć na względzie czas niezbędny, jaki potrzebuje operator telekomunikacyjny na przygotowanie do świadczenia usługi (stworzenie możliwości technicznych realizacji zamówienia). Budowa łączy telekomunikacyjnych oraz ich pozyskiwanie z zasobów innych operatorów telekomunikacyjnych jest procesem czasochłonnym i wiąże się z podjęciem przez wyspecjalizowanych pracowników wykonawcy szeregu działań. Niezależnie od wybranej technologii realizacji zamówienia, czas ten wynosi około 2 miesiące. Zatem

**niemożliwym jest rozpoczęcie realizacji usługi w takim terminie jaki wskazał Zamawiający czyli od dnia podpisania umowy.** Tak krótki termin uruchomienia usług przewidziany w SIWZ preferuje tych spośród dostawców usług, którzy już świadczą usługi w wybranych lokalizacjach. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż Zamawiający nie jest uprawniony do powoływania się na pilną potrzebę udzielenia zamówienia, gdyż wykonawcy nie mogą ponosić konsekwencji zbyt późnego wszczęcia postępowania przez zamawiającego. Krajowa Izba Odwoławcza rozpatrując analogiczny stan faktyczny w wyroku z dnia 22 lipca 2009r. (sygn. akt KIO 874/09) orzekła, iż termin 15 dni na rozpoczęcie świadczenia usługi telekomunikacyjnej jest terminem zbyt krótkim i naruszającym zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Podobne orzeczenie zapadało w sprawie o sygn. akt KIO 1123/10 (wyrok KIO z dnia 25 czerwca 2010r.) gdzie „Skład orzekający Izby stwierdza, że **przewidzenie zbyt krótkiego, a w dodatku nieokreślonego okresu przeznaczzonego na przygotowanie wykonawcy do rozpoczęcia spełniania świadczenia, gdy konieczne jest dosyć skomplikowane przygotowanie wykonawcy do spełniania świadczenia, nie może być uznane jako właściwe stosowanie art. 29 ust. 1 i 2 Pzp**”. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia powinien uwzględnić istniejące realia rynkowe oraz potencjalnych wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu tak, aby nie doprowadzić do sytuacji, w której dochodzi do zawężenia kręgu wykonawców poprzez nieuzasadnione w obiektywny sposób zapisy SIWZ. Postanowienie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu bez dostatecznego uzasadnienia uniemożliwiają złożenie oferty wykonawcom posiadającym doświadczenie w realizacji usług podobnych, jednakże nie posiadającym dostępu do łączy we wskazanych przez Zamawiającego lokalizacjach. W konsekwencji to opis przedmiotu zamówienia, a nie zaferowane w postępowaniu ceny, zdecydują komu Zamawiający udzieli zamówienia. Powyższe działanie Zamawiającego ma miejsce na etapie poprzedzającym składanie ofert, w konsekwencji czyni z opisu przedmiotu zamówienia quasi warunek udziału w postępowaniu. Cel, który zamierza osiągnąć Zamawiający przeprowadzając przedmiotowe postępowanie nie uzasadnia takiego ograniczenia.

Formułując wymogi w zakresie opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający winien kierować się celem, jakiemu zamawiane produkty mają służyć. Każde wymaganie ma znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. Zespół Arbitrów w orzeczeniu z dnia 24 sierpnia 2007r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1040/07 oraz UZP/ZO/0-1045/07) stwierdził, iż „wymagania muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej – zmierzających do

wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu”. Skoro Zamawiający mógł wszcząć postępowanie odpowiednio wcześniej i przewidzieć, iż czynności przygotowawcze do realizacji zamówienia zajmą wybranemu wykonawcy dłuższy czas to należy uznać, że nie istnieją żadne obiektywne przesłanki dopuszczające tak krótki termin zestawienia i uruchomienia łączy. Powyższą argumentację potwierdza także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:



1. *„Szeroko pojęte wymagania zamawiającego (w tym również dotyczące miejsca czy sposobu jego realizacji) składające się na opis przedmiotu zamówienia mogą naruszać konkurencję, o której stanowi art. 29 ust. 2 p.z.p., nie tylko przez eliminację niektórych wykonawców z możliwości zaoferowania swoich usług czy produktów, ale również w sposób nadmiernie utrudniający przygotowanie i złożenie korzystnej ekonomicznie i racjonalnej oferty.” - wyrok KIO z dnia 22 grudnia 2009r sygn. akt KIO/UZP 1734/09;*
2. *„Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć nie tylko opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, ale także poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego.” - wyrok KIO z dnia 18 listopada 2008r., sygn. akt KIO/UZP 1240/08*

W tym miejscu wspomnieć należy jeszcze o Orzeczeniu Głównej Komisji Orzekającej z dnia 23 kwietnia 2009r. (BDF1/4900/22/21/09/726), w którym czytamy: *„Prawo zamówień publicznych, zawierając w art. 7 ust. 1 obowiązek przestrzegania zasad uczciwej konkurencji do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w odniesieniu do przedmiotu zamówienia zakazuje dokonywania jego opisu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, nie zaś naruszający zasady uczciwej konkurencji”.*

**Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie terminu rozpoczęcia usługi.**

**1. Zamawiający w treści SIWZ zawarł wymóg zatrudnienia min 2 osób na umowę o pracę na pełny etat przy wykonywaniu czynności serwisowania systemu i uszkodzonego sprzętu. Jednocześnie na potwierdzenie tego wymaga przedstawienia np. kopii umów o pracę lub innych dokumentów. Wykonawca zwraca uwagę, że w kwestii przedstawiania kopii umów o pracę pojawiło się mnóstwo wątpliwości czy Zamawiający posiada takie uprawnienie. Prezes UZP zwrócił się z zapytaniem do GIODO odnośnie takiej możliwości, natomiast z opinii Inspektora wynika, że taki wymóg narusza kwestię ochrony danych osobowych pracowników. Zamawiający może jedynie wymagać od wykonawcy złożenia oświadczenia lub kopii zanonimizowanych umów. Zgodnie z prawem Zamawiający może jedynie skutecznie zweryfikować spełnienie wymogu zatrudnienia na umowę o pracę poprzez zwrócenie się z wnioskiem do inspektoratu pracy o przeprowadzenie kontroli a Wykonawca winien potwierdzić zatrudnienie osób poprzez złożenie oświadczenia pracodawcy o takim zatrudnieniu. Zatem przedstawianie kopii umów, dowody**

odprowadzania składek ZUS itp. Zamawiającemu jest bezpodstawne. Wnosimy zatem o zmianę zapisów SIWZ w powyższym zakresie.

Ponadto w pkt 12 IPU Zamawiający nakłada na Wykonawcę karę za nieterminowe przedstawienie dowodów dotyczących zatrudnienia osób na umowę o pracę.

Prosimy również o weryfikację nałożonej kary umownej i doprecyzowanie zapisów IPU w taki sposób, aby spełnić wymogi prawne w tej kwestii (tj. bez prawa do żądania dokumentów, które są objęte ochroną danych osobowych).

Zamawiający modyfikuje pkt. III.5.1), III.5.2) oraz III.5.3) SIWZ, które uzyskują następujące brzmienie:

- 1) Ww. czynności będą świadczone przez osoby, o których mowa w oświadczeniu o ilości pracowników wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia stanowiącym załącznik do umowy.
- 2) Wykonawca w terminie do 10 dni licząc od dnia podpisania umowy będzie zobowiązany do przedstawienia Zamawiającemu dokumentów potwierdzających sposób zatrudnienia ww. osób tj. zanonimizowanych kopii umów o pracę lub zanonimizowanych kopii innych dokumentów poświadczających status osób zatrudnionych ), w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy z uwzględnieniem minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3 – 5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę przez cały okres realizacji przedmiotu zamówienia.
- 3) Wykonawca na każde pisemne żądanie Zamawiającego w terminie do 5 dni roboczych przedkładać będzie Zamawiającemu raport stanu i sposobu zatrudnienia ww. osób oraz, przedkładać zanonimizowane dowody odprowadzenia składek ZUS, przez cały okres realizacji zamówienia.

Punkty XV.6. i XV.7. SIWZ otrzymują brzmienie:

- 6) Wykonawca przed podpisaniem umowy zobowiązany jest dostarczyć oświadczenie o ilości pracowników (min. 2 osoby) zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, wykonujących czynności w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia określone w rozdziale III SIWZ.
- 7) Niedopełnienie z winy Wykonawcy obowiązku podpisania umowy lub nie dostarczenia pisemnego wykazu pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o którym mowa powyżej uznane zostanie za uchylenie się od jej podpisania.

2. W treści Formularza Cenowego Zamawiający wskazuje, że przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług telekomunikacyjnych w zakresie połączeń międzynarodowych. Wykonawca informuje, iż połączenia międzynarodowe mają rozpiętość cenową pomiędzy 0,60 zł netto a 15,00 zł netto w zależności od rodzaju połączenia do zagranicznych sieci stacjonarnych lub do zagranicznych sieci komórkowych (im dalszy i

bardziej egzotyczny kraj tym większe są opłaty). W celu uniknięcia przez Zamawiającego niepotrzebnego poniesienia podrożonych kosztów uśrednionych cen za połączenia międzynarodowe, zwracamy się z zapytaniem czy Zamawiający wyrazi zgodę na doprecyzowanie, iż połączenia międzynarodowe wycenione przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu będą dotyczyć połączeń międzynarodowych stacjonarnych do krajów Unii Europejskiej?

Zamawiający nie jest w stanie określić do jakich sieci będą wykonywane połączenia międzynarodowe w latach 2017-2018

3. Zamawiający w pkt 9 i 11 IPU zastrzega możliwość rozwiązania umowy z 2-miesięcznym okresem wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy w trybie natychmiastowym w przypadku nie przystąpienia do wykonywania umowy, niewykonania lub nienależytego wykonania przez Wykonawcę usługi będącej przedmiotem zamówienia, świadomego działania Wykonawcy na szkodę Zamawiającego. Zamawiający za takie same przewinienia wykonawcy stosuje dwie różne formy rozwiązania umowy. Prosimy o doprecyzowanie jakie konkretnie sytuacje będą skutkowały rozwiązaniem umowy z okresem wypowiedzenia a jakie natychmiastowym odstąpieniem. Ponadto Wykonawca wnosi o dopuszczenie wprowadzenia w zapisach umowy terminu, w jakim Wykonawca będzie mógł się ustosunkować do zarzutów i odpowiedzieć na nie dokonaniem niezbędnych czynności czy też potwierdzeniem niewłaściwego czy też nieterminowego ich wykonania. Prosimy o dopuszczenie dodania w zapisach umowy zdania: "Odstąpienie od Umowy/Rozwiązanie umowy może nastąpić po bezskutecznym upływie dodatkowego terminu (nie krótszego niż 7 dni ) wyznaczonego Wykonawcy przez Zamawiającego w pisemnym wezwaniu do wykonania lub należytego wykonania Umowy".

Zamawiający modyfikuje pkt 11 istotnych postanowień umowy, który otrzymuje brzmienie:

W przypadku nie przystąpienia do wykonania zamówienia, nie wykonania, nie wykonania w terminie lub nienależytego wykonania zamówienia, Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od umowy w trybie natychmiastowym, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy przez Zamawiającego na piśmie do wykonania lub należytego wykonania umowy w dodatkowym terminie wskazanym w przedmiotowym wezwaniu (nie krótszym niż 7 dni).

Oświadczenie o odstąpieniu należy złożyć pisemnie w terminie 30 dni od zaistnienia okoliczności, o których mowa powyżej.

4. Zamawiający w pkt 12 IPU przewidział obciążenie Wykonawcy karą umową za "opóźnienie" w oddaniu przedmiotu umowy, za każdy dzień opóźnienia.

Wykonawca zwraca się z prośbą o zastąpienie wyrażenia „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”. Opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, natomiast "zwłoka" to kwalifikowane opóźnienie, którego dopuszcza się, tylko ten podmiot, który nie wykonał umowy w terminie z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność, czyli od niego zależnych. Zatem uzasadnieniem dla takiej zmiany jest potrzeba wykluczenia interpretacji, iż wykonawca będzie obciążony dotkliwymi sankcjami w postaci kar umownych i odstąpienia od umowy nawet w sytuacji, gdyby wykonanie lub nienależyte wykonanie umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich). Trzeba mieć tu bowiem na uwadze w szczególności wyrok SN z dnia 20 marca 1968 roku (sygn. akt II CR 419/67) jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 Kc), kary umownej nie nalicza się.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane rozwiązanie.

5. Zamawiający w pkt 12 IPU nakłada na Wykonawcę kary kwotowe za opóźnienie w realizacji i niedotrzymanie parametrów czasu usuwania awarii. W naszej ocenie kary we wskazanych wysokościach są niewspółmiernie wysokie do wartości zamówienia. W skrajnym przypadku mogą doprowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia się zamawiającego. Już kilka godzin przerwy w działaniu usługi może doprowadzić do wyrównania opłaty abonamentowej do zera lub też ją przewyższyć. Tak rażąco wygórowane kary można podważyć na drodze sądowej. Zgodnie bowiem z treścią art. 484 § 2 K.C. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest wygórowana”. Taka możliwość podważenia wysokości kary umownej nie tylko narazi strony umowy na koszty postępowania sądowego, ale wiąże się z niepewnością, co do praw i obowiązków stron. Wykonawca zwraca się z zapytaniem czy Zamawiający wyraża

zgodę na zmianę powyższych kar umownych w taki sposób, aby były one naliczane zgodnie z prawnymi uregulowaniami w tym zakresie zawartymi w Ustawie Prawo Telekomunikacyjne w art. 105.

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane rozwiązanie.

6. Zamawiający w pkt 13 IPU zastrzega możliwość kumulacji kar umownych. Wykonawca zwraca uwagę, że nie można dochodzić kumulacji kar umownych tj. kary umownej za opóźnienie w uruchomieniu łącza i dodatkowej kary w przypadku odstąpienia od umowy z powodu opóźnienia realizacji usług.

Wskutek odstąpienia dochodzi do rozwiązania umowy ze skutkiem wstecznym, co oznacza, że w takiej sytuacji żadna ze stron nie może dochodzić kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy. Innymi słowy, po odstąpieniu od umowy wyłączona jest możliwość kumulatywnego dochodzenia kary umownej za odstąpienie i kar zastrzeżonych na wypadek nienależytego wykonania umowy. Uchwała SN z 18.07.2012 r. (III CZP 39/12) przesądziła, że odstępującemu nie przysługuje roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy. Zatem zapis ten jest niezgodny z przyjętą linią orzecznictwa. Prosimy zatem o doprecyzowanie wskazanej kwestii w IPU.

Zamawiający nie wyraża zgody dokonanie wskazanych zmian.

7. Zamawiający w pkt 13 IPU zastrzega, że odstąpienie od umowy lub naliczenie kar zostanie poprzedzone postępowaniem reklamacyjnym. Prosimy o dodanie zapisu, że kary umowne będą naliczane po zakończeniu procedury reklamacyjnej, poprzez wystawianie not księgowych lub faktur korygujących, przy czym postępowania reklamacyjne wynikłe w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych z dnia 24 lutego 2014r. (Dz. U. z 2014r. poz. 284)?

Termin naliczania kar umownych wynika z treści pkt 13 IPU. Ponadto zgodnie z pkt. III.1. SIWZ, przedmiot zamówienia należy wykonać zgodnie ze złożoną ofertą, specyfikacją istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami oraz obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa. Dotyczy to zatem także przytoczonego przez Wykonawcę rozporządzenia.

8. Zamawiający w pkt 11 OPZ wskazuje, iż Wykonawca zapewni przeniesienie do własnej sieci dotychczasowych numerów wykorzystywanych przez Zamawiającego bez przerw w pracy. Wykonawca informuje, iż jest to zapis sprzeczny z § 10 ust. 8 pkt 2) Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 grudnia 2010 r w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telefonicznych, które to dopuszcza 24 godzinną przerwę liczoną od dnia rozpoczęcia świadczenia usługi zawartego w umowie oraz z art. 71b ust.1. Prawa Telekomunikacyjnego, który mówi, że "Przeniesienie numeru, o którym mowa w art. 71, następuje nie później niż w terminie 1 dnia roboczego od dnia wskazanego w umowie o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych z przeniesieniem przydzielonego numeru jako dnia rozpoczęcia świadczenia usług przez nowego dostawcę usług. Czy w związku z powyższym Zamawiający zmieni powyższy zapis dopuszczając 24 godzinną przerwę w uruchomieniu usługi?"

Zamawiający nie wyraża zgody

9. Ad. Załącznik 7 pkt. 1 - W związku z prowadzonym postępowaniem na świadczenie usług telekomunikacyjnych wraz z dzierżawą centrali oraz aparatów telefonicznych Wykonawca zwraca uwagę, że obecna formuła postępowania praktycznie uniemożliwia jakąkolwiek konkurencyjność w niniejszym postępowaniu. Zamawiający stawia na wygranej pozycji jedynie obecnego operatora świadczącego usługi objęte przedmiotem zamówienia dla Zamawiającego. W związku z tak opisanym przedmiotem zamówienia żaden inny operator chcący wziąć udział w postępowaniu nie ma realnej szansy na zdobycie niniejszego zamówienia co rażąco godzi w zasadę równego traktowania wykonawców i zasadę uczciwej konkurencji. Wykonawca wskazuje, że art. 7. ust. 1 Ustawy PZP obliguje Zamawiającego do zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w każdym postępowaniu a w szczególności tych, które podlegają Ustawie PZP. Ponadto tak opisany przedmiot zamówienia stanowi naruszenie art. 29 ust.1 Ustawy, który wskazuje, iż przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W tym przypadku bezsprzecznie okolicznością mającą wpływ na

sporządzenie oferty jest niezastosowanie wymogu dostarczenia nowej centrali dostępnej w oficjalnym kanale dystrybucji. Zamawiający z nieznanых powodów preferuje oferty oparte na przestarzałych rozwiązaniach, starym, używanym sprzęcie centralowym i wyklucza nowoczesne i ekonomiczne rozwiązania. Obecne zapisy specyfikacji powodują, że Zamawiający nie otrzyma najkorzystniejszej oferty ze względu na brak realnej konkurencji w postępowaniu. Jedynym korzystnym rozwiązaniem zarówno pod względem technicznym jak i ekonomicznym dla Zamawiającego a także potencjalnych wykonawców jest zawarcie w specyfikacji wymogu użycia do realizacji zamówienia fabrycznie nowej centrali wraz z komponentami, która jest dostępna w oficjalnym kanale dystrybucji. Biorąc powyższe pod uwagę wnosimy o zastosowanie zaproponowanego rozwiązania w celu zapewnienia uczciwej konkurencji w postępowaniu.

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane rozwiązania.

10. Ad. Załącznik 7 pkt. 1 – W celu dobrania odpowiedniej centrali proszę o podanie wymaganych funkcjonalności central oraz aparatów w lokalizacjach wyszczególnionych w punkcie 1.

Prośba o określenie funkcjonalności, których Zamawiający używa w poszczególnych lokalizacjach, np. :

- Prezentacja numeru dzwoniącego (calling line identification presentation)
- Obsługa faksów (wymagane wsparcie dla protokołu T.38),
- Przekierowanie wszystkich połączeń (call forwarding always),
- Przekierowanie połączeń przy zajętej linii (call forwarding busy),
- Przekierowanie połączeń przy braku odpowiedzi (call forwarding no answer),
- Przekierowanie połączeń nieosiągalnych (call forwarding not reachable),

- Przekazywanie połączenia (call transfer),
- Połączenie oczekujące (call waiting),
- Nie przeszkadzać (do not disturb),
- Szybkie wybieranie – do co najmniej 250 numerów;
- Możliwość zestawienia trójstronnych połączeń telekonferencyjnych
- Funkcja CLIR (Calling Line Identification Restriction)
- Funkcja zawieszenie rozmowy HOLD
- Możliwość kierowania połączeń przychodzących do grup użytkowników
- Możliwość tworzenia zapowiedzi głosowych (IVR)

Punkt 1 warunków technicznych zawiera wymagania zamawiającego odnośnie wyposażenia central i aparatów.

11. Ad. Załącznik 7 pkt. 1 – Suma wyszczególnionych aparatów systemowych np. w punkcie 1a wynosi 446 natomiast liczba portów systemowych wynosi 436. Proszę o wyjaśnienie skąd pojawiają się rozbieżności w punktach a-d.

Nadwyżka aparatów ma stanowić rezerwę w przypadku awarii.

12. Ad. Załącznik 7 pkt. 1 Czy Zamawiający dopuszcza dostarczenie aparatów analogowych pokrywających zapotrzebowanie aparaty systemowe i analogowe?

Zamawiający nie wyraża zgody za zmianę aparatów z systemowych na analogowe

13. Ad. Załącznik 7 pkt. 1e Co Zamawiający rozumie pod stwierdzeniem przełączenie istniejącej sieci wewnętrznej?

Przełączenie zamawiający rozumie jako uruchomienie centrali i wymianę wszystkich aparatów do niej podłączonych.

14. Ad. Załącznik 7 pkt. 2 Proszę o potwierdzenie co dla Zamawiającego oznacza skrót DSL 8000? Czy chodzi o asymetryczny dostęp do internetu 8/1Mb?

Zamawiającemu chodziło o asymetryczny dostęp do Internetu 8/1 Mb



15. Ad. Załącznik 7 pkt. 3 Proszę o określenie czy w przypadku usługi ISDN Zamawiający ma na myśli usługę ISDN BRA czy ISDN PRA?

Zamawiający ma na myśli usługę ISDN BRA.

16. Ad. Załącznik 7 pkt. 11 Zamawiający wymaga uruchomienia usług w obrębie swojej sieci. Zapis taki sugeruje, że Wykonawca przy realizacji zamówienia musi korzystać jedynie z własnej sieci. Natomiast wykonawca może również korzystać z sieci innych operatorów spełniając jednocześnie wszystkie wymogi Zamawiającego. Zapis taki powoduje również ograniczenie konkurencji i narusza podstawowe zasady udzielana zamówień publicznych tj. zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Czy wobec powyższego Zamawiający dopuszcza uruchomienie usługi telefonii analogowej zarówno na własnej fizycznej sieci jak i na fizycznych łączach innych operatorów w technologii WLR?

Uruchomienie usługi w obrębie swojej sieci stawia jednego operatora w pozycji uprzywilejowanej.

W przypadku uruchomienia usługi wykonawca może korzystać z różnych sieci (w tym także innych operatorów).

17. Ad. Załącznik 7 pkt. 20 Jaka jest przewidywana liczba przenoszenia numeracji pomiędzy lokalizacjami? Co w przypadku braku technicznych możliwości?

Zamawiający nie jest w stanie określić liczby przenoszonych numerów.

18. Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 16.11.2016r. Wykonawca informuje, iż wyznaczony termin na przygotowanie oferty jest zbyt krótki w stosunku do bardzo obszernego przedmiotu zamówienia. Nie jest to termin, który umożliwi weryfikację możliwości technicznych oraz podjęcie innych czynności niezbędnych do przedłożenia oferty w sposób rzetelny.

Ponadto tak krótki termin powoduje ograniczenie ilości Wykonawców, którzy będą mogli złożyć oferty. Czy wobec powyższego Zamawiający dopuszcza przesunięcie terminu składania ofert na dzień 23.11.2016r.?

Termin składania ofert został przedłużony do dnia 21 listopada 2016 r. do godz. 11.30.do 21.11.2016 r.

1.Dot. Załącznik nr 1 do SIWZ "Warunki techniczne" – punkt 1a. Co Zamawiający rozumie przez adaptory analogowe (oczekiwane 5 sztuk)?

**Adapter analogowy - urządzenie umożliwiające podłączenie w przypadku braku sieci wewnętrznej do jednego gniazdka urządzenia systemowego i analogowego.**

2.Dot. Załącznik nr 1 do SIWZ "Warunki techniczne" – punkt 1. Czy Zamawiający potwierdza, że 4 centrale telefoniczne będą mogły być zamontowane w istniejących szafach RACK?

**Szafy RACK są własnością Wykonawcy w związku z czym należy je dostarczyć razem z innym sprzętem.**

3.Dot. Załącznik nr 1 do SIWZ "Warunki techniczne" – punkt 1e. Zamawiający oczekuje przełączenia sieci wewnętrznej. Pytanie: jak rozszyta jest sieć wewnętrzna – na łączówkach KRONE czy na patchpanelach?

**Sieć wewnętrzna jest rozszyta na łączówkach KRONE i Patchpanelach w zależności od lokalizacji.**

4. Dot. Załącznik nr 1 do SIWZ "Warunki techniczne" – punkt 1e. Wykonawca dokona przełączenia i uruchomienia wszystkich urządzeń końcowych pracujących w ramach dotychczasowych rozwiązań. Pytanie:

Jakie to są urządzenia i w jakiej ilości?

**Wykonawca podłączy wszystkie urządzenia końcowe będące własnością Zamawiającego (aparaty analogowe, faxy) oraz cyfrowe dostarczone przez Wykonawcę.**

5. Dot. Załącznik nr 1 do SIWZ "Warunki techniczne" – punkt 1e. Wykonawca uruchomi taryfikację w oparciu o centralne stanowisko taryfikacji. Pytanie: czy LUW Lublin i 3 delegatury są ze sobą połączone VPN-em?

Powyższe jest konieczne w celu uruchomienia jednego systemu taryfikacji dla ww. 4 lokalizacji. Bez tej możliwości każdy system będzie taryfikowany oddzielnie.

**System taryfikacji jest konieczny w momencie braku możliwości dostarczania przez operatora bilingów dla poszczególnych numerów wewnętrznych.**

6. Dot. Załącznik nr 1 do SIWZ "Warunki techniczne" – punkt 1e. Wykonawca w razie potrzeby wprowadzi zapowiedzi słowne dla odpowiednich abonentów (treść zapowiedzi dostarczona będzie przez Zamawiającego).

Pytanie: czy spełnieniem warunków przetargowych w tym punkcie będzie nagranie poprzez telefon systemowy w danej lokalizacji przez wskazaną osobę/pracownika urzędu, która udzieli głosu? Czy oczekiwane jest wykonanie nagrania w profesjonalnym studio nagrań i wgranie plików komunikatów w postaci plików .wav?

--

**Zamawiający w chwili obecnej nie jest w stanie określić szczegółowych parametrów zapowiedzi.**

7. Prosimy o podanie propozycji terminów wykonania wizji lokalnych w miejscach świadczenia usługi oraz kontaktu do osób koordynujących przeprowadzenie ww. wizji.

**Wizji lokalnej można będzie dokonać codziennie od poniedziałku do piątku w godzinach 8.00 – 15.00 po wcześniejszym uzgodnieniu telefonicznym.**

8. Prosimy o wskazanie operatora, który aktualnie świadczy usługi dostępu ISDN 2B+D, linii analogowych oraz dostępu do Internetu w lokalizacjach wskazanych w pkt 3 "Warunków technicznych do przetargu".

**Firma świadcząca usługi dla LUW w Lublinie to TBM Telecom.**

9. Czy spełnieniem warunków przetargowych określonych w Rozdziale III SIWZ, pkt. 4 oraz pkt. 5 będzie powierzenie prac serwisowych Podwykonawcy, z zastrzeżeniem pkt. 1-3 w rozdziale "Podwykonawcy"?

**Tak.**

**Z up Dyrektora Generalnego**

  
**Agnieszka Kusa-Malec**  
**DYREKTOR**  
**Biura Finansowo-Księgowego**