

Lublin, dn. 12 listopada 2008r.

OA.III.3221/30/08

Wszyscy
wykonawcy

Rozstrzygnięcie protestu

Zamawiający na podstawie art.183 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą, w związku ze złożonym w dniu 4 listopada 2008r. protestem dotyczącym postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi telefonii stacjonarnej świadczone na rzecz Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie oraz delegatur, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, informuje że:

oddala protest jako bezzasadny.

Uzasadnienie

Argumentacja przedstawiona w treści protestu nie stanowi uzasadnienia dla zarzutu naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust.1 i 2 Ustawy, tj. nie zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W pkt. 17 specyfikacji technicznej stanowiącej załącznik nr 1 do SIWZ, Zamawiający zastrzega sobie, że usługa nie będzie świadczona za pomocą technologii woip i drogą radiową. Zamawiający stawiając powyższy wymóg uwzględnił m. in. posiadaną już infrastrukturę techniczną umożliwiającą wszystkim Wykonawcom (korzystanie z istniejących przyłączy kablowych innego operatora zgodnie z ogólnie obowiązującymi i znanymi przedsiębiorcom telekomunikacyjnym zasadami korzystania z usługi WLR) realizację zamawianej usługi. Wykorzystanie istniejącej infrastruktury, w ocenie Zamawiającego, powinno w znaczącym stopniu obniżyć koszty przedmiotowego zamówienia. Ponadto zdaniem Zamawiającego dostęp kablowy ma tę przewagę nad radiowym, że jest bezpieczniejszy, a na jakość świadczonych usług nie mają wpływu warunki atmosferyczne, nie występuje

zagrożenie funkcjonowania służby radionawigacyjnej lub służby radiokomunikacyjnej, nie stwarza konieczności montażu dodatkowych urządzeń nadawczo- odbiorczych oraz dodatkowego okablowania budynku (co jest utrudnione ze względu na jego zabytkowy charakter). Jednocześnie Zamawiający nie dopuszcza zastosowania połączeń radiowych, ze względu na poufność danych – ochronę danych osobowych i poufność zadań realizowanych w Lubelskim Urzędzie Wojewódzkim w Lublinie, m. in. przez Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego oraz Biuro do Spraw Ochrony Informacji Niejawnych. Mając powyższe na uwadze Zamawiający wymaga wyłącznie zastosowania łączy kablowych. Stosując połączenia radiowe, gdzie medium transmisyjnym są fale radiowe, ogólnie dostępne, nie można zagwarantować, że nie dojdzie do niepowołanego dostępu do danych przez osoby nieupoważnione. Stąd zakaz przesyłania niektórych informacji za pomocą urządzeń radiowych nie stanowi o utrudnieniu dostępu do zamówienia, lecz wynika z potrzeb Zamawiającego i jest uzasadniony rodzajem przesyłanych informacji. Zamawiający biorąc pod uwagę specyfikę realizowanych zadań sformułował przedmiot zamówienia kierując się bezpieczeństwem danych osobowych oraz swoimi potrzebami.

Podobne stanowisko zajął Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Południe w wyroku z dnia 05.02.2008r., sygn. akt L.dz. Gosp.350-3/08 oraz Sąd Okręgowy w Lublinie w wyroku z dnia 09.11.2005r., sygn. akt II CA587/05, gdzie wskazał, że Zamawiający decyduje o tym co ma być przedmiotem określonego zamówienia. Z przepisów Ustawy wynika, że Zamawiający samodzielnie dokonuje oceny swoich potrzeb i stosownie do tych potrzeb je opisuje. Podobne stanowisko przedstawił Zespół Arbitrów w wyroku z dnia 28.06.2000r., sygn. akt UZP/ZO/0-602/00, gdzie słusznie zauważył, że jeżeli Zamawiający wskaże w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymogi techniczne dotyczące przedmiotu zamówienia trudne do spełnienia dla innego oferenta, to takie postępowanie Zamawiającego nie stanowi dostatecznej podstawy do uznania, że przedmiot zamówienia został określony w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji.

Zamawiający nie wymagał w siwz aby Wykonawcy stworzyli na jego potrzeby całkowicie nową infrastrukturę. Zamawiający przedmiot zamówienia opisał w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przy czym zamówienia nie opisał w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. Fakt, że Zamawiający wymaga świadczenia usług drogą kablową, bez wątplenia jest uzasadniony jego potrzebami. Oczywistym jest, że określenie przedmiotu zamówienia w sposób obiektywny nie jest równoznaczne z koniecznością zdolności realizacji przedmiotu zamówienia przez wszystkie podmioty działające w branży. Zamawiający ma więc prawo, w oparciu o swoje dotychczasowe doświadczenie, otrzymać usługę zgodną ze swoimi potrzebami. Stanowisko takie zajął również Sąd Okręgowy w Białymstoku II Wydział Cywilny Odwoławczy w wyroku z dnia 28.02.2006r., sygn. akt II CA85/86.

Z tych względów Zamawiający oddala protest.

Na podstawie art. 182 ust. 2 w związku z art. 184 ust. 1a Ustawy, rozstrzygnięcie niniejszego protestu ma charakter ostateczny i nie przysługuje od niego odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, z uwagi na fakt, że w postępowaniu o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje **wyłącznie** od rozstrzygnięcia protestu dotyczącego:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę,
- 2) opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu,
- 3) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia,
- 4) odrzucenia oferty.

Dyrektor Generalny
Julian Szyniec

