

Oznaczenie sprawy: OA.III.3221/6/08

INFORMACJA

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity – Dz.U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655) informujemy Państwa, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania na potrzeby Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie, zostały wybrane jako najkorzystniejsze oferty złożone przez:

Zadanie I

- nazwa firmy: **Anica System S.A.**
- miejscowość: **Lublin** kod: **20 - 607**
- ulica: **ul. K. Wallenroda 4 c**

Zadanie II

- nazwa firmy: **Reset PC**
- miejscowość: **Lublin**, kod: **20 - 012**
- ulica: **Ochotnicza 6**

Zadanie III

- nazwa firmy: **Reset PC**
- miejscowość: **Lublin**, kod: **20 – 012**
- ulica: **Ochotnicza 6**

Wyżej wymienieni wykonawcy, spełnili warunki udziału w postępowaniu, ich oferty nie podlegały odrzuceniu oraz uzyskali najwyższą ilość punktów

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli następujący wykonawcy, którzy uzyskali następującą ilość punktów, zgodnie kryterium oceny zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Zadanie I:

- 1) Global Technology – 83 – 300 Elbląg, ul. Grunwaldzka 135 – **67 pkt**
- 2) Anica System S.A. – 20 – 607 Lublin, ul. K. Wallenroda 4c – **100 pkt**
- 3) Kompas Sp.j. – 20 – 447, ul Diamentowa 4 – **oferta odrzucona**

Zamawiający odrzucił ofertę **Kompas Sp.j.** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity – Dz.U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655), jako niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca zaoferował serwer o pamięci RAM wynoszącej 2 x 2 GB, podczas gdy Zamawiający w specyfikacji technicznej, stanowiącej załącznik SIWZ, wymagał pamięci RAM 2 x 4 GB.

Zadanie II:

- 1) Comtronic Sp. z o.o. – 20-607 Lublin, ul. Zana 1 – **oferta odrzucona,**
- 2) Komtech Piotr Martuszewski – 33-300 Nowy Sącz, ul. Jagiellońska 39 – **oferta odrzucona,**

- 3) Global Techonology – 82-300 Elbląg, ul. Grunwaldzka 135 – **oferta odrzucona**,
- 4) Anica System S.A. – 20-607 Lublin, ul. K. Wallenroda 4c – **68,64 pkt**,
- 5) Kompas Sp. j. – 20-447 Lublin, ul. Diamentowa 4 – **oferta odrzucona**,
- 6) Reset PC Sp. z o.o. – 20-012 Lublin, ul. Ochotnicza 6 – **100 pkt**.

Zamawiający odrzucił ofertę **Comtronic Sp. z o.o.** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jako niezgodną z treścią SIWZ.. Wykonawca nie podał w swojej ofercie cen jednostkowych wg tabel podanych w specyfikacji technicznej stanowiącej załącznik SIWZ, do czego był zobowiązany zgodnie z pkt 18 SIWZ.

Zamawiający odrzucił ofertę **Komtech Piotr Martuszewski** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jako niezgodną z treścią SIWZ. Zamawiający w pkt 10 specyfikacji technicznej wymagał nagrywarki wewnętrznej DVD z interfejsem ATA, natomiast Wykonawca zaoferował nagrywarkę zewnętrzną Liteon posiadającą interfejs SATA.

Zamawiający odrzucił ofertę **Global Techonology**, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jako niezgodną z treścią SIWZ. Wykonawca zaoferował nagrywarkę zewnętrzną DVD (USB), podczas gdy zamawiający wymagał w pkt 10 specyfikacji technicznej, nagrywarki wewnętrznej. Ponadto zaoferowany został zasilacz awaryjny UPS podtrzymujący napięcie przez 4,5 min, podczas gdy zamawiający wymagał w pkt 9, zasilacza podtrzymującego napięcie przez 5 min.

Zamawiający odrzucił ofertę **Kompas Sp. j.** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, jako niezgodną z treścią SIWZ.. Wykonawca zaoferował dostawę 10 drukarek laserowych monochromatycznych A4, podczas gdy zamawiający w pkt. 6 specyfikacji technicznej wymagał 21 drukarek.

Zadanie III :

- 1) Comtronic Sp. z o.o. – 20-607 Lublin, ul. Zana 1 – **oferta odrzucona**,
- 2) Anica System S.A. – 20-607 Lublin, ul. K. Wallenroda 4c – **74,40 pkt**,
- 3) Kompas Sp. j. – 20-447 Lublin, ul. Diamentowa 4 – **88,99 pkt**,
- 4) Reset PC Sp. z o.o. – 20-012 Lublin, ul. Ochotnicza 6 – **100pkt**.

Zamawiający odrzucił ofertę **Comtronic Sp. z o.o.** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jako niezgodną z treścią SIWZ.. Wykonawca nie podał w swojej ofercie cen jednostkowych wg tabel podanych w specyfikacji technicznej stanowiącej załącznik SIWZ, do czego był zobowiązany zgodnie z pkt 18 SIWZ.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

z up. Dyrektora ~~Generalnego~~

Jerzy Janowski
Dyrektor Wydziału
Organizacyjno-Administracyjnego